



רשם הפטנטים, העיצובים, המדגמים וסימני המסחר

התנגדות לסימן מסחר
335124

המתנגדת:

אלמה לייזרס בע"מ
על ידי ארז הרכבי, עו"ד

המבקשת:

סייפטי מדיק שירותי רפואה בע"מ
על ידי אסף כהן צידון, עו"ד

ה ח ל ט ה

1. לפני התנגדות לרישום סימן מסחר "ALMA PLUS" עלמה פלוס" מספר 335124 (להלן: הסימן המבוקש) לגבי הסחורות ושירותים הבאים:

מוצרי חבישה לרבות רטיות, פדים, תחבושות ופלסטרים; מוצרי חבישה אשר נועדו לטפל בפצעים; הנכללים כולם בסוג 5.

2. חברת אלמה לייזרס בע"מ (להלן: המתנגדת) הגישה התנגדות לרישום הסימן ביום 28.07.2021. המתנגדת היא בעלים של שני סימני מסחר רשומים שמספרם 188732 "Alma Lasers" ו-264129 "ALMA" וזאת עבור הסחורות והשירותים האלה:

הסימן	Alma Lasers	ALMA
	(תאריך רישום 3.04.2006)	(תאריך רישום 16.03.2014)
מספר	188732	264129
סוג	10	44, 10
הפרטה	התקנים ומכשירים רפואיים, הכוללים בין השאר, התקנים ומכשירי לייזר להסרת שער, מכשירי לייזר לחידוש העור, מכשירים להסרת קעקועים ופגמים פיגמנטיים, מכשירי לייזר להסרת צלקות, מכשירי לייזר להסרת ורידים בולטים בעור, מכשירי לייזר להסרת צלקות וסקולריות, מכשירים להסרת שומן, מכשירים לעיצוב הגוף, מכשירי לייזר לטיפול בפסוריאזיס, מכשירי לייזר לטיפול בדרמטיטיס ובסבוריאה, מכשירים לטיפול במחלות עור מסוג בהרת, טיפול בצלוליטיס	מכשירים ומנגנונים כירורגיים, רפואיים ואסתטיים, מכשירים לשימוש באנרגיה אלקטרומגנטית או באולטראסאונד למטרות אסתטיות, רפואיות ו/או כירורגיות; לייזרים, מכשירים הפולטים פולסי-אור אינטנסיביים (מכשיר קרן אור - IPL), מכשירים הפולטים אנרגיה אלקטרומגנטית כגלי-רדיו ומכשירים הפולטים אולטראסאונד לשימושים אסתטיים, רפואיים ו/או כירורגיים; מכשירים מבוססי-אור לטיפול בעור, דהיינו מכשירים מבוססי-אור לטיפול רפואי, דרמטולוגי, אסתטי וקוסמטי בעור; מכשירים רפואיים לביצוע טיפולים אסתטיים ותרופטיים בעור ומתחת לעור, דהיינו, מכשירים לפליטת אנרגיה לעור



רשם הפטנטים, העיצובים, המדגמים וסימני המסחר

<p>ולרמקומות שמתחתיו; מכשירים ומנגנונים לביצוע טיפולים אנדרולוגיים, דרמטולוגיים, גסטרואנטרולוגיים, גינקולוגיים, אופטומטריים, אורתופדיים, אוטולרינגולוגיים (הנוגעים לרפואת אף, אוזן וגרון), פלובולוגיים (הקשורים לוורידים), פולמונולוגיים/תוראסיים (הקשורים לריאות/בית החזה) ואורולוגיים; מכשירים ומנגנונים לטיפול בצלקות, נגעים בעור, סימני מתיחה, מלומה (סוג של כתמים על העור), שיערות, התקרחות, קלאאידים (הצטלקות-יתר), קמטים, פטריות ביפורניים, פסוריאזיס, אטופיק דרמטיטיס, סבוראה, ויטליגו, היפופיגמנטציה, אקנה ('פצע-בגרות'), הזעת-יתר, ריח-גוף רע, ריח-זיעה רע וברחת-שתן; מכשירים לביצוע טיפולים פולשניים או לא-פולשניים בעור ובפנים, הכנסה תת-עורית של תרופות או קוסמטיקה, הסרת-שיער בלייזר, הסרת-שיער באמצעות אור, הקלה על כאבי שרירים ומפרקים, פיזיותרפיה, הצערה והתחדשות של העור, הלבנת-העור, הסרת-קעקועים, הסרת-ורידים, הסרת-פיגמנטציה וכתמים מהעור, שאיבת-שומן, השתלת-שומן עצמית, הפחתת-שומן-גוף והסרתו, עיצוב הגוף, פיסול הגוף והידוק העור, סילוק צלוליט והפחתת-כמותו, פרוק-שומן, הידוק הווינה והסרת-פגמים מהוורידים באמצעות לייזר; מכשירים רפואיים להחדרת תרכובות פרמצביות, תרפויטיות ו/או קוסמטיות לגוף האדם; רכיבים, חומרים וחלפים לכל המכשירים והמנגנונים המפורטים לעיל; ציוד נילווה למכשירים לטיפול אסתטי, רפואי ו/או כירורגי, דהיינו, מוניטורים, מכשירים ידניים, פיות וקצוות למכשירים הידניים, יוצרי-רעידות על-קוליות, מלאי מוצרים חד-פעמיים למילוי חוזר, סיבים אופטיים, קטולות (צינורות), סורקים; כולם נכללים בסוג 10.</p> <p>שירותי קליניקה רפואיים, כירורגיים ואסתטיים; שירותי טיפול בצלוליט, עיצוב הגוף, השתלת-שומן עצמית, הפחתת-שומן ושאיבת-שומן; שירותי ניתוחים פלסטיים; שירותים כירורגיים בפולשנות מינימלית; ביצוע טיפולים רפואיים קוסמטיים לא-פולשניים; שירותים אנדרולוגיים, דרמטולוגיים, גסטרואנטרולוגיים, גינקולוגיים, אופטומטריים, אורתופדיים, אוטולרינגולוגיים (הנוגעים לרפואת אף, אוזן וגרון), פלובולוגיים (הקשורים לוורידים), פולמונולוגיים/תוראסיים (הקשורים לריאות/בית החזה) ואורולוגיים; שירותים להידוק העור, הצערת העור וחידושו; ביצוע פרוצדורות כירורגיות קוסמטיות להצרת הווינה; טיפול בהזעת-יתר ובריח-גוף רע; טיפול בפגמים בכלי-הדם; שירותי הסרת-שיער והפחתת-שיער לצמיתות; שירותי הסרת-שיער בלייזר; פיזיותרפיה; כולם נכללים בסוג 44.</p>	<p>וטיפול באקנה; כולם כלולים בסוג 10</p>
---	--

טענות המתנגדת וראיותיה

3. המתנגדת היא חברה גדולה ומובילה בתחום השיווק של טכנולוגיות רפואיות ומוצרים לשימושים אסתטיים וטיפוליים תחת סימניה הרשומים עוד משנת 1999.
4. המתנגדת טוענת כי הסימן המבוקש אינו כשיר לרישום בהתאם לסעיף 11(9) לפקודת סימני מסחר [נוסח חדש], תשל"ב – 1972 (להלן: הפקודה). הסימן המבוקש דומה עד כדי הטעיה לסימניה הרשומים לגבי טובין באותו הגדר.
5. עוד טוענת המתנגדת כי הסימן המבוקש מהווה תחרות בלתי הוגנת ולכן אינו כשיר לרישום לפי סעיף 11(6) לפקודה. הרכיב השני של הסימן המבוקש "Plus" עלול להטעות את הציבור ולחשוב שמדובר בקו מוצרים נוסף של המתנגדת.
6. המתנגדת טוענת כי הסימן אינו כשיר לרישום לפי סעיפים 8 ו-12 לפקודה היות שהסימן המבוקש חסר כל אופי מבחין וזהה לשם העסק של המתנגדת.



רשם הפטנטים, העיצובים, המדגמים וסימני המסחר

7. ראיות המתנגדת כללו את תצהירו של אייל אלחדף (להלן: תצהיר אלחדף). מר אלחדף הוא מנכ"ל חברת נובה מדיקל ישראל בע"מ. חברה זו בבעלות המתנגדת ומפיצה את מוצרי המתנגדת בישראל וידועה באופן לא רשמי כ"אלמה ישראל". תצהיר אלחדף כלל שלושה נספחים - **נספח 1** פרסומים, קטלוגים, מודעות, חומרים שיווקיים וחומרי קידום מכירות של המתנגדת. **נספח 2** תמונת הבניינים הממותגים של המתנגדת הנמצאים בפארק תעשייה של קיסריה. **נספח 3** פרסומים של מוצרים שונים הנמכרים על ידי המבקשת באתר שלה. בנוסף הגיש מר אלחדף תצהיר ראיות בתשובה.

טענות המבקשת וראיותיה

8. מבקשת הסימן, חברת סייפטי מדיקל שירותי רפואה בע"מ (להלן: המבקשת), הינה חברה המתמחה בייבוא ושיווק של ציוד רפואי בשוק רפואת החירום. בין היתר, המבקשת משווקת ומוכרת מוצרי חבישה (בהם רטיות, פדים, תחבושות ופלסטרים) עם המותג "עלמה פלוס" (ALMA PLUS). המבקשת עושה שימוש בסימן זה קרוב לשנה.

9. המבקשת טוענת כי אין חשש להטעיה כי אין כל דמיון בצליל ובמראה הסימנים. למרות שהמילה ALMA מופיע בשני הסימנים הרשומים, קיים הבדל פונטי בין סימני המבקשת לסימני המתנגדת. בנוסף, הסימן המבוקש ואלו הרשומים נבדלים בטובין, בצינורות השיווק ובחוג הלקוחות.

10. עוד טוענת המבקשת כי סימני מסחר רבים עם המילה ALMA נרשמו ולכן אין מניעה מלרשום גם את הסימן המבוקש.

11. ראיות המבקשת כללו את תצהירו של מר אהרון רן כהן, מנכ"ל המבקשת (להלן: תצהיר כהן) אליו צורף **נספח א'** שכלל חומרים המדגימים את השימוש של המבקשת בסימן וראיות בדבר פרסום, מכירות ומוניטין תחת הסימן המבוקש.

דיון והכרעה

הסימן המבוקש אינו כשיר לרישום על פי הוראות סעיף 11(9) לפקודה

12. סעיף 11(9) קובע כדלקמן:

"11. סימנים אלה אינם כשירים לרישום:

...



רשם הפטנטים, העיצובים, המדגמים וסימני המסחר

(9) סימן הזהה עם סימן שהוא שייך לבעל אחר וכבר הוא רשום בפקס לגבי אותם טובין או טובין מאותו הגדר, והוא הדין בסימן הדומה לסימן כאמור עד כדי שיש בו להטעות;

13. החשש להטעיה לפי הוראותיו של סעיף 11(9) לפקודה ייבחן על פי "המבחן המשולש". המבחן כולל את מבחן המראה והצליל, מבחן סוג הסחורות, חוג הלקוחות וצינורות השיווק ומבחן יתר נסיבות העניין. אל מבחנים אלה צורף מבחן השכל הישר כמבחן משנה [ראו ע"א 261/64 פרו-פרו ביסקויט (כפר סבא) בע"מ נ' פרומין ובניו בע"מ, פ"ד יח(3) 275 (1964)].

מבחן המראה והצליל

14. מבחן המראה והצליל הוא המבחן המרכזי מבין שלוש המבחנים. המבחן בוחן את הסימנים תוך השוואת חזותם הכללית וצליל הגייתם. הערכת הדמיון במראה הסימנים נעשית על ידי השוואת הסימנים בשלמותם, אך תוך שימת לב לרכיב הדומיננטי בסימנים, כרעיון המרכזי [ראו ע"א 8441/04 Unilever Plc נ' אלי שגב (נבו 23.8.2006)].

15. להלן הסימנים המילוליים הנתונים להשוואה:

הסימנים הרשומים	הסימן המבוקש
ALMA Alma Lasers	עלמה פלוס ALMA PLUS

16. הסימן המבוקש נתבקש בעברית ובאנגלית אך משום שהשימוש בו הוא באנגלית בלבד אתמקד בסימן באנגלית. הרכיב הדומיננטי בסימן המבוקש ובסימן הרשום היא המילה הראשונה ALMA. עבור הקהל הישראלי המילה ALMA בהקשר לסוג הטובין היא מילה שרירותית וחסרת משמעות ולכן היא בעלת אופי מבחין חזק בהקשר של הסחורות המסומנות תחת הסימנים. הלכה היא כי כאשר סימן הינו בעל אופי מבחין חזק, גדל החשש להטעיה בינו לבין סימנים אחרים. ראו לעניין זה דברי המלומדים בספר **Kerly's Law of Trade Marks and Trade Names, 16th Ed.** (פיסקה 11-054):



רשם הפטנטים, העיצובים, המדגמים וסימני המסחר

"The more distinctive the earlier mark, the greater will be the likelihood of confusion"

17. בסימן המבוקש נוספה למילה המשותפת ALMA המילה PLUS, אולם אין בה כדי ליצור בידול בין הסימנים. התוספת פלוס משמשת עוסקים רבים כדי לציין מסלול פעילות נוסף שלהם למשל, הסימן "פיס פלוס" משמעותו ה-"פיס" הידוע ועוד, או הסימן "ynet פלוס" (Ynet+) משמעותו שרותי ynet הידועים ועוד וכן "בפנטן פלוס" שמשמעותו תכשיר הבפנטן המוכר עם תוספת כלשהי. המילה פלוס מהווה רכיב שקוף עבור קהל הצרכנים – כלומר רכיב אשר אין להתבסס עליו בבחינת הדמיון בין הסימנים בכללותם [למושג רכיבים שקופים ראו ע"א 1677/05 Deutsche telekom AG נ' E! Entertainment Television Inc (נבו) [(29.06.2006

18. יתרה מכך, לטעמי התוספת פלוס הנשענת על המילה המופיעה לפני (ALMA) מדגישה אותה ומכוונת את תשומת ליבו של הצרכן למילה ALMA. בנוסף, האופן בו משתמשת המבקשת בפועל בסימן מגביר אף הוא את הדמיון בין הסימנים ואת סכנת ההטעיה.



19. המבקשת משתמשת במילה ALMA כשלצידה הסימן פלוס ולא המילה PLUS כפי שנתבקש. הסימן פלוס נראה כעיטור דבר אשר מגביר את הדומיננטיות של המילה ALMA.

20. לפיכך, מסקנתי היא כי קיים דמיון במראה והצליל בין הסימן המבוקש לסימנה של המתנגדת.

מבחן סוג הסחורות, חוג הלקוחות וצינורות השיווק

21. הסימן המבוקש נתבקש עבור מוצרים בסוג 5 (תכשירי רוקחות) בעוד סימני המסחר של המתנגדת נרשמו עבור מוצרים ושירותים סוגים 10 (התקנים ומכשירים לרפואה) ו- 44 (שירותים רפואיים).

22. המבקשת טוענת כי הסימן המבוקש והסימנים הרשומים מיועדים לסימון סחורות ושירותים שונים. המתנגדת מייצרת ומשווקת מוצרי מכשור רפואי ומספקת שירותים רפואיים בעוד מוצרי המבקשת הם בתחום התחבושות והפלסטרים לרפואת חירום. קיים הפרש ניכר בין



רשם הפטנטים, העיצובים, המדגמים וסימני המסחר

מחירי המוצרים של המתנגדת לבין מחירי המוצרים של המבקשת (כתבי טענות שכנגד, סעיף 8).

23. אכן עסקינן בסוגים שונים וטובין שונים אולם, מבחן ההטעיה על פי סעיף 11(9) לפקודה עוסק גם בטובין שונים הנכללים באותו הגדר. השאלה המתבקשת כעת היא האם הטובין תחת הסימנים (המבוקש והרשומים) שייכים לאותו הגדר.

24. על בחינת השאלה האם מדובר באותו הגדר להיעשות בזהירות, באופן שאינו מרחיב את זכותו הקניינית של בעל הסימן הרשום יתר על המידה. [ראו התנגדות לרישום סימן מסחר Farmaban S.A. 146483 נ' BSN medical GmbH & Co. KG, פס' 55 (2005), בג"צ 476/82 אורלוגד בע"מ נ' רשם הפטנטים המדגמים וסימני המסחר, פד"י לט (2), 148].

25. עם זאת, יש לקחת בחשבון את המגמה הרווחת של חברות להרחיב את תחומי עיסוקן לתחומים קרובים או נושקים. לעניין זה ראו ע"א 3559/02 מועדון מנויי טוטו זהב בע"מ ואח' נ' המועצה להסדר ההימורים בספורט ואח' (נבו 26.9.2004):

"בעידן בו המגמה הכללית בעולם המסחר הנה לאחד אספקת טובין עם שירותים קרובים ושאינם קרובים לאותם טובין, אף אין לפרש את המונח "אותו הגדר" בצורה דווקנית וצרה... השאלה שצריכה להישאל היא האם מצויים אנו באותה "משפחה מסחרית" במסגרתה מתקיים החשש לפיו יסיק הצרכן על קשר או חסות מטעם בעל הסימן הרשום על העושים בו שימוש. המשפחה המסחרית צריכה להיות מוגדרת ממקרה למקרה, בהתאם למבנה השוק והשחקנים הפועלים בו"

26. מסכימה אני שמוצרי המבקשת אינם דומים באופן מובהק למוצרי המתנגדת הרשומים תחת הסימנים. אם כי קיים מכנה משותף בין מוצרי הצדדים, כולם קשורים לטיפולים לא חודרניים בגוף האדם. לטעמי מדובר באותה משפחה מסחרית במשמעותה הרחבה אשר מתחשבת במגמה הרווחת של עוסקים להרחיב את תחומי פעילותם לתחומים נושקים וקרובים.

27. בהודעת התנגדות, טענה המתנגדת כי בכוונתה למכור מוצרים נוספים ולהרחיב את מוצריה תחת סימניה הרשומים (הודעת התנגדות, סעיף 8). ואכן במהלך הדיון העיד מר אלחדף כי המתנגדת מוכרת מוצרים "פוסט קר" לשימוש לאחר טיפולים שונים במכשירי רפואיים של המתנגדת כמו למשל חבישות וספריי ג'ל (פרוטוקול הדיון, עמוד 28 – 30). בדיון אף הוצגו מספר מוצרים משלימים מסוג זה הנושאים את הסימן ALMA. מוצרים אלה הינם בגדר



רשם הפטנטים, העיצובים, המדגמים וסימני המסחר

מוצרי מדף פשוטים שניתן לרכוש לטענת המתנגדת ברשתות הפארם השונות בדומה למוצרי המבקשת.

28. במאמר מוסגר אציין כי איני סבורה שיש מקום לטענות המבקשת כאילו הצגת מוצרי המתנגדת מהווה הרחבת חזית אסורה. המבקשת ציינה את כוונתה להרחיב את תחום עיסוקיה כבר בכתב טענותיה וב"כ המבקשת לא התנגד להצגת המוצרים בזמן הדיון והמשיך לחקור את העד (פרוטוקול הדיון עמוד 28 – 30).

29. לסיום אציין כי על פי רשימת הסוגים הקשורים לפי סיווג אמנת ניצה סוג 5 שבו נכללים מוצרי המבקשת נמצא קשור הן לסוג 10 והן לסוג 44. העובדה כי האמנה קבעה כי סוגים אלה קשורים מחזקת את קביעתי כי מדובר בטובין באותו הגדר.

30. אשר לחוג הלקוחות, המבקשת טוענת כי קהל הלקוחות שלה מורכב מצרכנים פרטיים בניגוד למתנגדת שמשווקת ומוכרת את מוצריה לצרכנים מקצועיים, למוסדות רפואיות ולקליניקות רפואיות (כתבי טענות, סעיף 9). אכן מוצרי המתנגדת הרשומים תחת הסימן הם מוצרים יקרים שנועדו לשימוש מקצועי וככלל קהל היעד שלהם הם אנשי מקצוע. יחד עם זאת הפרטה אינה מגבילה את קהל היעד וזה עשוי להשתנות למשל אם חלק מהמכשירים יותאמו לצרכן הפרטי לשימוש ביתי, תופעה שמקבלת תאוצה בשנים האחרונות בתחומי רפואה שונים.

31. כמו כן אין מניעה שצרכן פרטי המטופל במכשירי המתנגדת יזהה את סימנה של המתנגדת אף אם לא רכש את המכשיר בו טופל וירכוש את מוצרי המבקשת. הצרכן הסביר בהכרח יכול לטעות ולהסיק כי מוצרים של המבקשת הם מוצרים משלימים של המתנגדת בעיקר לנוכח התוספת פלוס שכאמור לעיל משמשת במקרים רבים כדי לציין קו מוצרים או שירותים נוספים של בעל הסימן.

32. בנוגע לצינורות השיווק, המבקשת טוענת כי היא משווקת את מוצריה באמצעות אתר האינטרנט ובחנויות פרטיות ברחבי הארץ. לטענתה, המתנגדת משווקת את מוצריה באמצעות אתר אינטרנט רק לאחר הזנת פרטי קשר של אותם לקוחות עסקי-מקצועי ובהמשך מתקיימות שיחות מכירה (כתבי טענות, סעיף 6). איני מסכימה כי מדובר בצינורות שיווק שונות. על אף שהמתנגדת מוכרת ומשווקת באמצעות אתר אינטרנט, אפשר לרכוש את שאר מוצריה בעיקר אלה המשלימים גם בחנויות פרטיות (פרוטוקול הדיון, עמוד 21, שורות 19 - 24, ועמוד 35, שורות 7 – 16).

33. אשר למבחן השכל הישר ושאר נסיבות העניין, משמעות רישומו של הסימן המבוקש היא חסימת המתנגדת מלהרחיב את עסקיה מעבר למכירת מכשירים גם למכירה ושיווק של



רשם הפטנטים, העיצובים, המדגמים וסימני המסחר

מוצרים משלימים. איני סבורה שיש הצדקה בנסיבות שלפניי לעשות זאת. בהחלטות קודמות נקבע כי אף אם אין וודאות שהמתנגדת תרחיב את עסקיה לכיוון דומה, אין סיבה לחסום אותה מלעשות זאת באמצעות רישום סימן דומה עד כדי הטעיה [ראו החלטה בעניין התנגדות לרישום סימן מסחר מספר 197111 ובקשת לפסיקת הוצאות בהתנגדות לסימן מסחר 197110]. **מפעל הפיס נ' Starwood Hotels & Resorts Worldwide, Inc** (נבו 11.01.2010). בענייננו לא רק שהמתנגדת הודיעה על כוונתה להתרחב אלא שהובאו עדויות על התרחבות בפועל.

34. אי רישום הסימן אינו מהווה לטעמי פגיעה חמורה במבקשת אשר טרם צברה מוניטין בסימן וקו המוצרים שלה תחת הסימן הוא המבוקש הוא מצומצם.

35. מן האמור, על פי המבחנים שנקבעו בפסיקה, קיים חשש להטעיה בין הסימן המבוקש לבין הסימנים הרשומים ולכן הסימן 335124 אינו כשיר לרישום לפי הוראות סעיף 9(11).

36. לאחר שקבעתי שהסימן המבוקש דומה עד כדי הטעיה לסימני המתנגדת איני סבורה כי יש לדון בעילות אי כשירות לפי סעיף 6(11) או 12 לפקודה.

סוף דבר

37. ההתנגדות מתקבלת. סימן מסחר מספר 335124 לא יירשם.

38. המבקשת תישא בהוצאות המתנגדת בסך של 814 ₪ ושכר טרחת עורכי דינה בסכום של שלושים אלף ₪ אשר ישולמו בתוך חודש ימים ממועד מתן החלטה זו.

ד"ר רויה ישראלי

פוסקת בקניין רוחני

ניתנה בירושלים ביום
כ"ט תמוז תשפ"ג
18 יולי 2023

951-99-2023-004415

סימוכין: