

רשם הפטנטים, העיצובים וסימני המסחר

בקשות מתחרות לסימן מסחר
339017,334665,330857
(בקשה לביטול הליכי תחרות)

המבקשות: מילועוף אינטגרציית פטם אגודה שיתופית

חקלאית בע"מ

ע"י ב"כ: ש. פרידמן ושות', עו"ד

נטו מלינדה סחר בע"מ

ע"י ב"כ: ארז הרכבי, עו"ד

המשיבה:

מוצרי עוף טוב (2001) בע"מ

ע"י ב"כ אפלפלד ושות', עו"ד

חקיקה שאוזכרה:

פקודת סימני מסחר [נוסח חדש], תשל"ב-1972: סעי' 29, 29(א)

ה ח ל ט ה

1. לפניי בקשתן המשותפת של מילועוף אינטגרציית פטם אגודה שיתופית חקלאית בע"מ (להלן: "מילועוף") ונטו מלינדה סחר בע"מ (להלן: "נטו") אשר יקראו להלן: "המבקשות", לבטל את הליכי התחרות לפי [סעיף 29\(א\) לפקודת סימני מסחר](#) [נוסח חדש], התשל"ב-1972 (להלן: "הפקודה") בין הסימנים המבוקשים על ידי כל אחת מהן ועל ידי מוצרי עוף טוב (2001) בע"מ (להלן: "עוף טוב" או "המשיבה").
2. המבקשות סבורות כי התנאים המצדיקים ניהול הליך תחרות בהתאם [לסעיף 29](#) לפקודה אינם מתקיימים בענייננו וכי יש להורות על רישום כל סימני המסחר שבכותרת. המשיבה סבורה כי יש לדחות בקשות אלו ולהמשיך בהליך התחרות.
3. עסקינן בשלוש בקשות לרישום סימני מסחר בסוג 29 כמפורט להלן:

| מספר הסימן | מבקשת הסימן | מועד הבקשה | הסימן |
|------------|-------------|------------|--|
| 330857 | נטו | 25.8.2020 |  |
| 334665 | עוף טוב | 22.12.2020 |  |
| 339017 | מילועוף | 5.5.2021 |  |

4. מחלקת סימני המסחר סברה כי הסימנים דומים עד כדי להטעות לגבי אותם טובין ולפיכך נפתח הליך בקשות מתחרות לפי [סעיף 29](#) לפקודה.

עיקר טענות המבקשות

5. המבקשות טוענות שאין דמיון מטעה בין הסימנים, כיוון שמדובר בסימנים מעוצבים. בנוסף, לטענתן הרכיבים הבולטים בסימנים הם סימני הבית המעוצבים והרשומים של הצדדים אשר מצביעים על מקור הטובין ומונעים חשש להטעיה. בנוסף לטענתן חלק מסימני הבית מוכרים היטב ובעלי מוניטין ולכן לא מתקיים חשש להטעיה.

6. לטענת המבקשות, המילה "צ'ונגו" גנרית לשוק הבשר ולכן בהשוואת הסימנים צריך לשים דגש לרכיבים הנוספים בסימנים. לטענתן, המשיבה אף הגישה בקשה לרישום סימן מסחר מספר 329792 "צ'ונגו" (מעוצב) ונדחתה על ידי מחלקת סימני המסחר בנימוק – שמדובר במילה מקובלת במסחר הצריכה להישאר פתוחה לציבור. המשיבה זנחה את הבקשה לרישום הסימן מבלי שהגיבה להשגה. המבקשות סבורות כי הדבר מלמד שהמשיבה הסכימה עם קביעת המחלקה.

7. לאור האמור, המבקשות סבורות כי לא מתקיים התנאי הראשון של [סעיף 29](#) לפקודה, שכן אין מדובר בסימנים שקיימת ביניהם "זהות או דמיון מטעה".

עיקר טענות המשיבה

8. לטענתה היא זו שעושה את השימוש הרחב ביותר במרכיב המשותף לסימני המסחר של הצדדים – "צ'ונגו". היא גם הגורם המוכר והמשווק בהיקף הגדול ביותר את המוצר תחת הסימן. לכן היא סבורה כי המבקשות מנסות להימנע מקיום הליך תחרות בו צפויה להיקבע עדיפותה ומבקשות רישום מקביל.

9. עוד טוענת המשיבה כי הרכיב של סימן הבית בסימנים המבוקשים הינו בצבע ירוק ועלול ללכוד את עין הצרכן הסביר ובשל כך להטעותו באשר למקור הסחורה.

דיון והכרעה

10. [סעיף 29\(א\)](#) לפקודה קובע:

"הגישו אנשים שונים בקשות נפרדות להירשם כבעלי סימני מסחר זהים או דומים עד כדי להטעות, לגבי אותם טובין או הגדר טובין, והבקשה המאוחרת הוגשה לפני שקובלה הבקשה המוקדמת, רשאי הרשם שלא לקבל את הבקשות עד שייקבעו זכויותיהם בהסכמה שבא עליה אישור הרשם, ובאין הסכמה או אישור כאמור יחליט הרשם, מנימוקים שיירשמו, לגבי איזו בקשה יימשכו ההליכים לפי פקודה זו."

11. התנאים שקובע [סעיף 29](#) לפתיחת הליך של הכרעה בין זכויות מבקשים שונים הינם כדלקמן:

א. הוגשו בקשות שונות לרישום סימני מסחר ע"י מבקשים שונים.

ב. סימני המסחר נושאי הבקשות הינם זהים או דומים.

ג. הבקשות הוגשו לגבי אותם טובין או לגבי טובין מאותו הגדר.

ד. לא הושגה הסכמה בין המבקשים לגבי זכויותיהם בסימנים.

ה. ואם הושגה הסכמה, לא ניתן לגביה אישור הרשם.

12. ענייננו בתנאי השני, השאלה שבמחלוקת היא האם סימני המסחר זהים או דומים עד כדי הטעיית הצרכן הסביר ואז יש צורך בהמשך קיומו של הליך תחרות, או שמא תנאי זה אינו מתקיים וקיימת הצדקה לביטולו של ההליך דנן.

13. המבחן המקובל לבחינת דמיון בין סימנים קרוי "המבחן המשולש", הכולל את מבחן המראה והצליל, מבחן סוג הסחורות וחוג הלקוחות ומבחן יתר נסיבות העניין. למבחנים אלה צורך מבחן ההיגיון והשכל הישר ([רע"א 4196/93 שפע בר ניהול ושירותים \(1991\) בע"מ נ' שפע](#)

מסעדות ייצור ושיווק ארוחות מוכנות (1984) בע"מ, פ"ד מז(5) 165, 167 (1993); ע"א
10959/05 Tea Board נ' Delta Lingerie S.A.OF Cachan (פורסם בנבו, 7.12.2006).

14. במבחן המראה אשווה בין הסימנים המוצגים שוב למען הנוחות בטבלה שלהלן:

| | | |
|---------------|---------------|---------------|
| סימן - 334665 | סימן - 339017 | סימן - 330857 |
| | | |

15. הסימנים המבוקשים מורכבים מסימן הבית של המבקשות והמשיבה בתוספת המילה "צ'ונגו". כפי שיפורט בהמשך, אני סבורה שצ'ונגו הוא רכיב מילולי המקובל במסחר בענף בו עסקינן.

16. כידוע, סימן מסחר נבחן בכללותו (ר' בקשה למחיקת סימן מסחר 297916 "מסרים מהיקום" (מעוצב) שחר בן פורת נ' איילת רוני טל (פורסמה בנבו, 10.5.2021) ואת ההפניה שם בסעיף 18). עם זאת, כאשר כוללים הסימנים רכיב מקובל בענף, הצרכנים נוטים ליתן דגש לחלקים הנוספים של הסימנים. ר' עניין טבע (רע"א 5454/02 טעם טבע (1988) טיבולי בע"מ נ' אמברוזיה סופהרב בע"מ ואח', פ"ד נו(2) 438 (2003) (להלן: "עניין טבע"), בסעיף 20:

"הפסיקה האנגלית הכירה לא אחת בכך שכאשר כוללים הסימנים מושא השוואה רכיב משותף שהינו מקובל בענף ("common to the trade"), נוטים הצרכנים ליתן את הדעת דווקא על החלקים האחרים של הסימנים ולהבחין ביניהם באמצעות חלקים אלו (Harrods' Application (1935) [25], at p. 70).

ובהמשך פסק הדין (סעיף 21) התייחס כבוד השופט (בדימוס) גרוניס, לעניין ההשוואה בין רכיב מקובל במסחר המופרד מיתר חלקי הסימן לבין רכיב שהוא חלק אינהרנטי בסימן וקובע:

"המשקל שיש ליתן לרכיבים המקובלים בענף משתנה אפוא בהתאם לנסיבותיו של המקרה הספציפי. ככל שהרכיב המקובל בענף מופרד ומובחן מיתר חלקיו של הסימן – בין מבחינת מיקומו ובין מן ההיבט הרעיוני – כך צפוי הציבור לראות בו רכיב עצמאי אשר איננו מייחד סימן זה או אחר. על-כן צפוי הוא להבחין בין הסימנים באמצעות יתר חלקי הסימן, ויש ליתן לחלקים אלו משקל רב יותר בעת השוואת הסימנים.

לעומת זאת כאשר הרכיב המקובל בענף הינו חלק אינהרנטי מן הסימן, ואיננו ניתן להפרדה מיתר חלקיו, יקשה על הציבור לראות בו רכיב עצמאי".

הרכיב "צ'ונגו" בסימנים המבוקשים הוא רכיב מקובל במסחר

17. מחיפוש פשוט במנוע החיפוש גוגל עולה כי השימוש במילה "צ'ונגו" משמש לציון רצועות עוף מטוגנות בציפוי (שניצל) וכי חברות רבות עושות שימוש במונח זה למוצרי שניצל, ואף קיימים ברשת מתכונים להכנת רצועות עוף צ'ונגו.

18. בבחינת בקשה לרישום סימן מסחר מספר 329792 "צ'ונגו" (מעוצב), אשר נתבקש ע"י המשיבה, הודיעה מחלקת סימני המסחר למשיבה כי הסימן אינו ניתן לרישום בשל היותו מקובל במסחר וביססה ליקוי זה על השימוש שעושים יצרנים שונים במילה "צ'ונגו". המשיבה לא התייחסה לליקוי זה וזנחה את הבקשה האמורה.

19. זאת ועוד, גם בהליך שבפניי, המשיבה אינה מכחישה את טענת המשיבות שמדובר במילה המקובלת במסחר לתיאור רצועות שניצל, ואף לא טענה כי היא זו אשר "המציאה" את המילה או הייתה הראשונה להשתמש בה.

20. לפיכך, אני סבורה כי המילה "צ'ונגו" הינה מילה מקובלת בענף.

21. בנוסף, בהיותה רכיב מופרד משאר חלקי הסימן (אשר לא מהווה חלק אינהרנטי מהסימן) המשקל שהצרכן ייחס למילה "צ'ונגו" יהיה נמוך עד כי מדובר ברכיב "שקוף" עבור קהל הצרכנים – רכיב אשר אין להתבסס עליו בבחינת הדמיון בין הסימנים בכללותם (ר' עניין טבע).

22. בצד הרכיב המקובל במסחר "צ'ונגו", הוסיפו כל אחד מהצדדים את סימן הבית שלהם. סימן הבית הוא סימן ההיכר של כל אחד מהצדדים אשר מוטבע על מוצריהם השונים ומסמן את מקור הטובין. כל אחד מסימני הבית נרשם לאחר שנבחן ונמצא שאין סכנת הטעיה בהשוואה לסימנים האחרים וכן מבלי שהיו התנגדויות לרישום.

23. במאמר מוסגר, אציין שבמהלך הבחינה של סימן מסחר מספר 324390 "טיבעוף" (מעוצב), נשלחה הודעה על הפרסום בין היתר לבעלי הסימן מספר 186742 (השייך למשיבה). עוף טוב לא התנגדה לרישום הסימן בזמן אמת ויש להניח שסברה אז שאין חשש להטעיה בין סימני הבית. למעלה מן הצורך, אבחן האם סימני הבית דומים עד כדי הטעייה.

סימני הבית אינם דומים עד כדי הטעייה

24. למען הנוחות מצורפת טבלה להשוואה בין סימני הבית:

| מספר סימן | תאריך הגשה | בעלת הסימן | הסימן |
|-----------|------------|---|--|
| 186742 | 12.01.2006 | מוצרי עוף טוב (2001) בע"מ |  |
| 291570 | 29.01.2017 | מילועוף אינטגרציית פטם אגודה שיתופית חקלאית בע"מ |  |
| 324390 | 27.01.2020 | נטו מילנדה סחר בע"מ |  |

25. סימן מספר 330857 מורכב מהמילה טיבעוף בצבע לבן בתוך מעין מלבן אלכסוני בצבע ירוק.

26. סימן מספר 339017 מורכב מהמילים מילועוף, כאשר מילה זו בשני גוונים ומתחת מופיעות המילים שקוף שזה טרי, ומעל ומתחת למילים נמתחים פסים מוארכים. כל אלו בתוך מעין עיגול עם חריצים בחלקו העליון והתחתון (אציין כי הסימן התבקש ללא הגבלת צבע אולם בפועל השימוש בסימן הוא ברקע ירוק, המסגרת בצהוב, הרכיב "מילו" בצבע לבן והרכיב "עוף" בצהוב).

27. סימן מספר 334665 מורכב מהמילים עוף טוב בצבע לבן בתוך מעין עיגול מעוצב בצבע ירוק.

28. אכן כל סימני הבית משתמשים בצבע הירוק, אולם צבע זה משמש עוסקים רבים המנסים לשוות למוצריהם נופך טבעי וספק אם הצרכן יתייחס לצבע שלעצמו כמציין את מקור הטובין.

29. בנוסף, באופן ויזואלי צורתו ועיצובו הכולל של כל אחד מהסימנים שונה מאוד מהאחר כפי שהוצג לעיל.

30. לאור האמור, אני סבורה כי בבחינת המראה, הסימנים מעוצבים באופן מבדל במידה מספקת בכדי לאיין דמיון מטעה ביניהם.

31. אשר למבחן הצליל, שלושת סימני הבית כוללים את המילה עוף שהיא מילה תיאורית ומשקלה מועט מבחינת הצרכן. מבחן סוג הסחורות וחוג הלקוחות מלמדים כי קיימת חפיפה בין הסימנים.

32. ביתר נסיבות העניין יש להתחשב בכך שסימני הבית של הצדדים (186742, 324390 ו-291570) רשומים זה לצד זה במרשם מספר שנים. הצדדים פועלים בשוק תקופה ארוכה במגוון מוצרים ואין חשש כי הציבור עלול לטעות ולבלבל ביניהם. בשקלול המבחנים ונסיבות העניין אני סבורה כי אין סימני הבית דומים עד כי הטעיה.

33. המשיבה טענה כי היא זו שעושה את השימוש הרחב ביותר ברכיב "צ'ונגו". גם אם הדבר נכון (עובדה שלא הוכחה בענייננו) אין בכך כדי להועיל לה. שימוש כזה אינו מקנה בעלות על הרכיב "צ'ונגו". הצדדים פועלים בשוק תחרותי אשר מעבר לסימני המסחר הרשומים, יש משקל לא מבוטל לחוזי המוצרים לצורך בידול ביניהם.

34. המשיבה ביקשה להקיש מפסק דין בעניין יוטבתה לענייננו (ע"א 8778/04 מחלבות יוטבתה בע"מ נ' תנובה משק שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית (פורסם בנבו, 30.4.2007)). הנסיבות בעניין יוטבתה שונות. שם היה חוזה בין הצדדים לעניין שימוש בסימן המסחר אשר במסגרתו נתנה תנובה ליוטבתה הסכמה לשימוש בסימן. בנוסף, הבקשה לרישום הסימן של חברת תנובה הייתה בגין סימן מסחר מילולי. בענייננו המדובר בסימנים מעוצבים אשר עיצובם הוא אשר תורם לבידול ביניהם. לפיכך, אני סבורה כי אין מקום להשוואה בין המקרים.

35. לא מצאתי ביתר טענות המשיבה כדי לשנות ממסקנתי.

36. לאור האמור, אני סבורה כי סימני המסחר אינם זהים או דומים עד כדי הטעייה ולפיכך לא מתקיימים התנאים לקיומו של הליך תחרות בין הצדדים. הליכי התחרות דגן יבוטלו, והליך הבחינה של סימנים 330857, 334665 ו-339017 יימשך באופן בלתי תלוי.

37. בנסיבות העניין אין צו להוצאות.

ד"ר רויה ישראלי

פוסקת בקניין רוחני

ניתן בירושלים ביום כ"ט תמוז תשפ"ב
28 יולי, 2022

סימוכין: 951-99-2022-005835

ד#ר רוייה ישראלי 339017-54678313/
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה