



## בתי המשפט

עא 001176/07

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 21/11/2007

לפני: הרכב: שנלר, ורדי, גנות

בעניין: אליעזר גנני

### מערער

נ ג ד

1. יורם אשל

2. אלגוטים בע"מ

### משיבים

נוכחים: המערער בעצמו

בשם המשיבים עו"ד ארז הרכבי

1

2

### פרוטוקול

3

4

המערער: אני חוזר על הכתובים. אני זוכר שבימ"ש אמר לי שאין סיכויים טובים.

5

6

עו"ד הרכבי: לדעתי 15,000 ₪ מופקדים. ביקשנו לחלט את הערובה. אפרט בהמשך.

7

8

המערער: אקרא מתוך הכתוב שהכנתי. מבקש לבטל החלטה של הש' קמא או פס"ד. ביהמ"ש

9

מתבקש להחזיר את התיק 39104/06 לבימ"ש קמא, לחקור את הנתבעים על תצהיריהם, אף אחד

10

מהם לא ניתן עד היום. מי שאינו מכבד תקנה 19, אינו זכאי לזכות בסעד לפי תקנה 101. דרכו של

11

ב"כ המבקשים היא דרכו בקודש לא להגיש כתב הגנה בתיק. כרגיל. מבקש לדחות את החלטת

12

הש' קמא.

13

אחד הדברים הוא ההתיישנות. יש מסכת ארוכה. ביקשתי התיישנות וכפל.

14

מבקש להחזיר את התיק לבימ"ש קמא.

15

16

עו"ד הרכבי: חוזר על הכתובים. התביעה בסופו של יום סולקה על הסף. אין לי מה להוסיף על

17

הכתובים. מבקש להדגיש: האחד, אנו נודה לבימ"ש אם יתן איזה שהוא צו חוסם, שלא נידרש

18

שוב לענין. שנית, מבקש לחלט את הערובה במלואה, לא משנה מה סכום ההוצאות. מדובר ב-

19

15,000 ₪ במזומן. יש חוב בגין הוצאות קודמות שלא שולמו מעל 50,000 ₪, בתיקים קודמים.

20

צרפנו פסיקה לענין הזה. יש תקדימים.



## בתי המשפט

עא 001176/07

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 21/11/2007

לפני: הרכב: שנלר, ורדי, גנות

1

2

### פסק דין

1. בפנינו ערעור שהגיש המערער על החלטת בימ"ש קמא (כב' השופטת נועה גרוסמן), מיום 27.12.06, בת.א. 39104/06, בבימ"ש השלום בתל אביב, לפיה נדחתה בקשת המערער לקבלת פסק דין כנגד המשיבים, בהעדר כתב הגנה.
2. כפי שציין בימ"ש קמא, וכפי שחזר הדבר ונשנה בערכאה זו, הוסבר למערער כי המשיבים הגישו בזמנו בקשה למתן ארכה להגשת כתב הגנה, הואיל והמשיבים עתרו לסילוק התביעה על הסף. בקשתם זו נעתרה על ידי בימ"ש קמא, ומשכך כל עוד ולא ניתנה החלטה בסילוק התביעה על הסף, לא היו חייבים המשיבים להגיש את כתב ההגנה.
3. משכך, כמובן שהמערער לא היה רשאי לקבל פסק דין כנגד המשיבים, בטענה שלא הוגש כתב הגנה.
- יוער, כי בסופו של יום, אכן הבקשה לסילוק על הסף התקבלה והתביעה נדחתה, תוך חיוב המערער בהוצאות.
4. המערער עמד על קיום הערעור, חרף כל הניסיונות להניאו מכך במיוחד שאינו מיוצג, אולם המערער בשלו.
5. אין כל פגם בהחלטת בימ"ש קמא, ועל כן דין הערעור להדחות.
6. למעלה מן הנצרך, נציין כי אין בפנינו כל ערעור על ההחלטה להאריך את המועד להגשת כתב ההגנה על ידי המשיבים, וכן שלכאורה ההחלטה של בימ"ש קמא נשוא הערעור דן כמורה כהחלטת ביניים של כב' בימ"ש קמא אשר נצרכת לבקשת רשות ערעור ולא לערעור בזכות.
7. אשר על כן, הערעור יידחה וכשבנסיבות דן אכן זכאים המשיבים להוצאות משמעותיות, במיוחד לאור אשר ציינו המשיבים בדבר הגשת הליכים אלו ואחרים כנגדם על ידי המערער, לרבות הקשור בערעור זה.

13

14

15

16



## בתי המשפט

עא 001176/07

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 21/11/2007

לפני: הרכב: שנלר, ורדי, גנות

1

2 8. אשר על כן, הערעור נדחה. אנו מחייבים את המערער לשלם למשיבים שכ"ט עו"ד בסך

3

15,000 ₪ בתוספת מע"מ.

4

5

הפיקדון שהופקד על ידי המערער יועבר לב"כ המשיבים על חשבון האמור.

ניתן היום י"א בכסלו, תשס"ח (21 בנובמבר 2007) במעמד הצדדים הנ"ל.

6

דליה גנות, שופטת

ד"ר קובי ורדי, שופט

ישעיהו שנלר, שופט  
אב"ד

7

8

9

קלדנית: שרית.

10