

## מכה קלה בכנף של ש. הורוביץ

שני צעירים פנו למשרד עורכי הדין המוערך במדינה - ויצאו עם הפסד צורב

15:20 11.06.2011 מאת: הילה רו הוסף תגובה

5

<< משרד עורכי הדין ש. הורוביץ, שחוגג השנה 90 שנה להיווסדו, מדורג בדירוגי האיכות הבינלאומיים השנתיים בליגה משלו בתחום הליטיגציה (התדיינות משפטית) - מעל יתר משרדי עורכי הדין בישראל. אם להשתמש בדימוי מהתחום הצבאי, 100 עורכי הדין שעובדים כיום בפירמה הם הטייסים והטייסות של משרדי עורכי הדין הפרטיים.

הפירמה מתהדרת בבוגריה, בהם שופט בית המשפט העליון, אשר גרוניס ושופטי בית המשפט העליון בדימוס אלפרד ויתקון וצבי טל. גם עורכי הדין יורם טורבוביץ', לשעבר מנכ"ל משרד ראש הממשלה, דליה טל, ואשת התקשורת אילנה דיין עברו בפס הייצור של המשרד. רשימת הלקוחות מפוארת לא פחות, ועמה נמנים הבנקים הפועלים, לאומי, דיסקונט, HSBC ודויטשה בנק.

אלא שבסוף השבוע שעבר ספגו הטייסים ב.ש. הורוביץ מכה קלה בכנף. הם שיחררו ב-2007 פצצה בדמות בקשה לתביעה ייצוגית נגד 70 נתבעים - והשבוע הפסידו בפסק דין שמשטרע על פני 106 עמודים, שבו ביקורת נוקבת על אופן ניהולה של התביעה. שני לקוחותיהם, מתכנתים צעירים, חויבו לשלם שכר טרחה חסר תקדים של 950 אלף שקל. שני התובעים חויבו לשלם לכל נתבע 25 אלף שקל - סכום לא גבוה לכשעצמו, אך כאשר מכפילים אותו במספר משרדי עורכי הדין שייצגו את הנתבעים, מקבלים כמעט מיליון שקל הוצאות.

הבקשה לתביעה הייצוגית הוגשה ב-2007 נגד אתרי המכירות הפומביות הבולטים באינטרנט הישראלי - אולטייל.קום, נענע10, נטוויז'ן, וואלה שופמייד וסמייל מדיה. לפי הנטען, אתרים אלה, המרכזים יותר מ-85% מכלל הסחר האלקטרוני בישראל, נקטו דרכי רמייה פסולות כדי להעלות את מחירי הזכיייה במוצרים המוצעים למכירה במכירות הפומביות ברשת. האתרים הכחישו את הטענה כי הפעילו משתתפים פיקטיביים. לטענתם, אם אכן היתה השתתפות אסורה במכירות הפומביות, הדבר היה שלא בידיעתם ועל אף פעולות שנקטו כדי למנוע השתתפות כזו.

פסק הדין של שופט בית המשפט המחוזי בתל אביב, יהודה פרגו, שדוחה את כל טענות התובעים הייצוגיים, יכול להילמד בבתי הספר למשפטים בקורס הבסיסי הנוגע לסדר דין אזרחי. השופט אינו חוסך שבטו ומסביר לפרקליטים ב.ש. הורוביץ איך צריך להגיש בקשה לתביעה ייצוגית. פרגו קבע כי התובעים הוכיחו חוסר הבנה וידע, ונמנעו מהגשת חוות דעת מומחים. לפי פסיקתו, התובעים לא הבינו את הסוגיה הנדונה, אינם בקיאים בה והציגו נתונים ומסקנות באופן שטחי ובלתי מבוסס.

"יש בכך כדי להסביר את המסקנות המוטעות או את החסרות שאליהן הגיעו המבקשים, כדי כך שלא ניתן לסמוך עליהן כלל", קבע פרגו. השופט ציין עוד, כי כדי להגיש תביעה כה נדירה בהיקפה נגד 70 נתבעים, היה צריך לבצע בדיקה מדוקדקת ומחקר מעמיק, תוך היוועצות עם מומחים. עו"ד אסף רנצלר, שייצג יחד עם עו"ד עזגד שטרן את התובעים, דחה את כל קביעות השופט. "עבדנו על התביעה במשך שנה שלמה לפני הגשתה לבית המשפט, ולכן בדקנו היטב כל פרט", אמר, והבהיר כי בכוננתו לערער על פסק הדין לבית המשפט העליון. לשיטת רנצלר, השופט קיבל טענות של הנתבעים אף שלא הוכחו כדבעי.

ענן ההדף מהפצצה שהטילו פרקליטי ש. הורוביץ יתפזר רק לאחר שבית המשפט העליון יאמר את דברו, בהנחה שאכן יוגש ערעור. ואולם דבר אחד כבר ברור: מעתה עורכי דין ותובעים ייצוגיים שלא רוצים למשכן את חייהם לצורך תשלום הוצאות לנתבעים, ישתמשו בפצצות חכמות, כאלה שמנותבות ישירות למטרה, ולא גורמות נזקים מיותרים וסיבוכים מקצועיים.