

## ביהמ"ש: לויטה אין זכות יוצרים על אריזת קצפת ריץ'



פסק דין: ת"א 20300-03-10 ויטה פרי גליל (החדשה) בע"מ וקופרלי ושלום השקעות בע"מ נ' נטו מלינדה סחר בע"מ ו-Rich Products Corporation

בסיס לקצפת ריץ' [צילום: יח"צ]

תגיות: יהודה זפט

בית המשפט המחוזי בת"א דחה את תביעת "ויטה פרי גליל" נגד יצרנית העוגות ומוצרי הקצפת "ריץ'" ונגד מפיצת מוצרי ריץ' בישראל, חברת נטו, וקבע כי לויטה פרי גליל אין זכויות יוצרים על אריזת הקצפת וגם לא על רישום המדגם בקופסאות העוגות המוכנות. השופט יהודה זפט אף חייב את ויטה פרי גליל בהוצאות שכר טירחת עו"ד בסך 50 אלף שקל לריץ' ו-50 אלף שקל לנטו.

תחילת הפרשה באוגוסט 2008, אז חתמה ויטה פרי גליל על הסכם לפיו תפיץ בישראל את מוצרי הקצפת של ריץ'. כשנה לאחר מכן, בספטמבר 2009 הודיעה ריץ' לויטה פרי גליל על ביטול ההסכם איתה ומסירת זכויות ההפצה בישראל לנטו.

ויטה פרי גליל, שנרכשה בינתיים ע"י רשת חצי חינום, סירבה להשלים עם המהלך והגישה תביעה, בה טענה כי נטו משווקת את מוצרי ריץ' תוך שימוש באריזת קצפת זהה לאריזה שלה, הכוללת את הסימן RICH'S על-רקע תמונת תותים וקצפת, שזכות היוצרים בה שייכת לויטה פרי גליל. בנוסף, טענה ויטה פרי גליל כי נטו משווקת עוגות ריץ' באריזה המפרה מדגם רשום ודומה לאריזות עוגות קפולסקי המשווקות על ידה.

ויטה פרי גליל ביקשה צו מניעה קבוע האוסר על ריץ' ועל נטו לייצר, לייבא ולשווק מוצרים שיש בהם חיקוי של האריזה אשר הזכויות בה הם שלה. בנוסף, תבעה ויטה פרי גליל להורות על השמדת כל המוצרים המפרים ולהצהיר עליה כבעלת זכות היוצרים בעיצוב אריזת הקצפת ועל כך שהיא היחידה בישראל שרשאית להשתמש בה.

נטו, באמצעות עוה"ד אמיר דולב ומורן מינס ממשרד ברגרזון ושות', טענה כי תמונת התותים והקצפת המופיעות על אריזת המוצרים עוצבה על-ידי ריץ' כבר לפני כ-20 שנה ומאז עודכנה מספר פעמים, ואין בכך כדי להקנות זכויות יוצרים לויטה פרי גליל. עוד טענה נטו כי המדגם הרשום אינו מהווה מדגם באשר אין בו כל חידוש ותחתית הקופסא בו היא פונקציונלית.

השופט זפט דחה כאמור את טענות ויטה פרי גליל וקבע כי גם אם החברה שכרה מעצב שיעצב את אריזת הקצפת, אין בכך כדי להקנות לה זכות יוצרים, משום שעבור הגנה לזכות כזו נדרשת מידה מינימלית של יצירתיות ומקוריות. "מהשוואה בין האריזות הישנות לבין אריזת הקצפת נראה כי הרכיבית העיקריים והמהותיים הועתקו מהאריזות הישנות באופן שלכל היותר מדובר בעיבוד נוסף של האריזות הישנות", נאמר בפסק הדין.

לגבי המדגם, קבע השופט כי החידוש הינו רק בחלק התחתון של הקופסא שמהווה רכיב פונקציונאלי בלבד באריזה ולכן דינו של המדגם להתבטל.

הדפסה

שלח לחבר

שתף

שתף

נוצר: 30/08/2010 | עודכן: 30/08/2010