

סגור חלון



נדחתה תביעת ויטה פרי גליל נגד RICH ונטו בגין הפרת זכויות יוצרים

ויטה פרי גליל ביקשה צו מניעה קבוע האוסר על RICH ועל נטו לייצר, לייבא ולשווק מוצרים שיש בהם חיקוי של אריזת הקצפת עם תמונת התותים, אשר הזכויות בה לטענתה הן שלה
 חן מענית 2/9/10

בית המשפט המחוזי בתל-אביב דחה לאחרונה את תביעת חברת ויטה פרי גליל נגד יצרנית העוגות ומוצרי הקצפת RICH ונגד מפיצת מוצרי RICH בישראל, חברת נטו, וקבע כי לויטה פרי גליל אין זכויות יוצרים על אריזת הקצפת עם תמונת התותים.

באוגוסט 2008 חתמה ויטה פרי גליל על הסכם לפיו תפיץ בישראל את מוצרי הקצפת מתוצרת חברת RICH, המפורסמת בעולם כולו. כשנה לאחר מכן, בספטמבר 2009, הודיעה RICH לויטה פרי גליל על ביטול ההסכם איתה ועל מסירת זיכיון ההפצה בישראל לחברת נטו.

ויטה פרי גליל, שנרכשה בינתיים על-ידי רשת חצי חינם, סירבה להשלים עם המהלך והגישה נגדה תביעה, בה טענה כי נטו משווקת את מוצרי RICH תוך שימוש באריזת קצפת זהה לאריזה שלה, הכוללת את הסימן RICH'S על רקע תמונת תותים וקצפת, שזכות היוצרים בה שייכת לויטה פרי גליל. בנוסף טענה ויטה פרי גליל כי נטו משווקת עוגות RICH באריזה המפרה מדגם רשום ודומה לאריזות עוגות קפולסקי המשווקות על-ידה.

ויטה פרי גליל ביקשה צו מניעה קבוע האוסר על RICH ועל נטו לייצר, לייבא ולשווק מוצרים שיש בהם חיקוי של האריזה אשר הזכויות בה הן שלה.

בנוסף תבעה ויטה פרי גליל להורות על השמדת כל המוצרים המפריים ולהצהיר עליה כבעלת זכות היוצרים בעיצוב אריזת הקצפת ועל כך שהיא היחידה בישראל שרשאית להשתמש בה.

מנגד טענה נטו, באמצעות עוה"ד אמיר דולב ומורן מינס ממשרד ברגרזון ושות', כי תמונות התותים והקצפת המופיעות על אריזת המוצרים עוצבה על-ידי RICH כבר לפני כ-20 שנה, ומאז עודכנה מספר פעמים, ואין בכך כדי להקנות זכויות יוצרים לויטה פרי גליל.

עוד טענה נטו כי המדגם הרשום אינו מהווה מדגם, באשר אין בו כל חידוש, ותחתית הקופסה בו היא פונקציונלית.

השופט יהודה זפט דחה את טענות ויטה פרי גליל, וקבע כי גם אם החברה שכרה מעצב שיעצב את אריזת הקצפת - אין בכך כדי להקנות לה זכות יוצרים, משום שעבור הגנה לזכות כזו נדרשת מידה מינימלית של יצירתיות ומקוריות.

"מהשוואה בין האריזות הישנות לבין אריזת הקצפת, נראה כי הרכיבית העיקריים והמהותיים הועתקו מהאריזות הישנות, באופן שלכל היותר מדובר בעיבוד נוסף של האריזות הישנות", קבע זפט.

לגבי המדגם קבע השופט כי החידוש הינו רק בחלק התחתון של הקופסה, שמהווה רכיב פונקציונלי בלבד באריזה, ולכן דינו של המדגם להתבטל.